BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2613-8/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача BH TELECOM д.д. Сарајево од 17.9.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке фиксне и мобилне телефоније и услуге интернета, Лот 2. – Телекомуникацијске услуге мобилне телефоније бр.0602-3010-8-6/20 од 14.9.2020.год. уговорног органа КЈКП Покоп д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈКП Покоп д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке фиксне и мобилне телефоније и услуге интернета, Лот 2. – Телекомуникацијске услуге мобилне телефоније бр.0602-3010-8-6/20 од 14.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.775-1-2-126-3-48/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.8.2020.год.).
Понуђач, BH TELECOM д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 18.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Мтел а.д. Бања Лука) из сљедећих разлога:
3.1. Тендерском документацијом уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде јасно је навео да се за сваку ставку мора се навести цијена. Изабрани понуђач је пропустио сачинити понуду на наведени начин, те је поступио супротно одредбама члану 2. тачка 1 под а) Закона о јавним набавкама, како понуђена цијена 0,00 не представља уговор са финанцијским

интересом, а што је Уред за разматрање жалби потврдио Рјешењем број: УП2-01-07.1.-368-7/15 од дана 13.5.2016. године.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ТД у оквиру Обрасца за цијену понуде дефинисао да „цијене морају бити изражене у КМ» за сваку ставку у понуди се мора навести цијена, па је у конкретном случају понуда изабраног понуђача припремљена у складу са тендерском документацијом, имајући у виду чињеницу да је понуђач у обрасцу за цијену понуде исказао укупну цијену од 34.813,00 КМ без ПДВ-а. Оакав став и мишљење уговрног органа засновани су на Пресуди Суда БиХ број С1 3У023647 16 У од 13.07.2018. године.

Увидом у Образац за цијену понуде Лота 2. предметне ТД утврђено је да уговорни орган предвидо сљедеће ставке тражених услуга: Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 100 КМ (ставка 1.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 50 КМ (ставка 2.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 30 КМ (ставка 3.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 15 КМ (ставка 4.); и Услуга Булк смс (ставка 5.).

Даљим увидом у дати Образац утврђено је да је уговорни орган у оквиру наведених ставки 1,2, 3. и 4. Обрасца, предвидио низ подставки.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за све ставке Обрасца за цијену понуде, понудио одговарајуће (јединичне) цијене, на начин захтијеван Обрасцем за цијену понуде предметне ТД, а да је за одређене подставке (услуге) ставки 1,2,3. и 4. нудио износе од 0,00 КМ.

Сходно утврђеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач неспорно понудио јединичне цијене за све ставке тражене Обрасцем за цијену понуде а да нуђењем бесплатних услуга за поједине услуге/подставке у оквиру услуга захтијеваних ставкама 1, 2, 3. и 4. према схватању овог органа, није поступио супротно захтјеву из Обрасца по коме се сваку ставку мора се навести цијена, како је чињеница да је за све ставке Обрасца за цијену понуде, изабрани понуђач понудио одговарајуће цијене у колонама Обрасца: Јединична цијена и Укупна једногодишња цијена (за ставку 1. – 1.968,00 КМ); (за ставку 2. – 12.792,00 КМ); (за ставку 3. – 1.771, 21 КМ); (за ставку 4. – 295,20 КМ).

3.2. Изабрани понуђач није доставио исправно попуњене документе који чине саставни дио понуде, а у складу са условима ТД. Тако акт на страници 25 понуде под називом Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама није овјерена од стране надлежног органа, у складу са условом из ТД. Жалилац с тим у вези истиче да на предњој страници исте недостаје печат овјере из којег разлога такав акт није прихватљив, а уговорни орган је ову мањкавост морао да примјети, констатује и уважи при оцјени прихватљивости понуде изабраног понуђача, а што није учинио. Поред наведеног, овјера на полеђини документа није валидна јер се не односи на конкретан текст изјаве.

Жалилац такође истиче да изабрани понуђач није доставио ни прихватљив документ - Изјава из члана 52. ЗЈН, из разлога што исти није опечаћен у складу са захтјевом из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да када је у питању овјера спорних изјава, поступак овјере пред надлежним органима и рад надлежних органа приликом овјере потписа регулисан је одредбама Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СРБиХ", бр. 37/71, 39/75 и 42/89), Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС", број 106/09), те одредбама Закона о овјери потписа, рукописа и преписа Брчко Дистрикта БиХ („Службени гласник БД", број 15/15). Будући да су конкретне изјаве овјерене од стране надлежног органа (што значи да су за надлежни

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2613-8/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ВН TELECOM д.д. Сарајево од 17.9.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке фиксне и мобилне телефоније и услуге интернета, Лот 2. – Телекомуникацијске услуге мобилне телефоније бр.0602-3010-8-6/20 од 14.9.2020.год. уговорног органа КЈКП Покоп д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈКП Покоп д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке фиксне и мобилне телефоније и услуге интернета, Лот 2. – Телекомуникацијске услуге мобилне телефоније бр.0602-3010-8-6/20 од 14.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.775-1-2-126-3-48/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.8.2020.год.).
Понуђач, ВН TELECOM д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 18.9.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Мтел а.д. Бања Лука) из сљедећих разлога:
3.1. Тендерском документацијом уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде јасно је навео да се за сваку ставку мора се навести цијена. Изабрани понуђач је пропустио сачинити понуду на наведени начин, те је поступио супротно одредбама члану 2. тачка 1 под а) Закона о јавним набавкама, како понуђена цијена 0,00 не представља уговор са финанцијским

интересом, а што је Уред за разматрање жалби потврдио Рјешењем број: УП2-01-07.1.-368-7/15 од дана 13.5.2016. године.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ТД у оквиру Обрасца за цијену понуде дефинисао да „цијене морају бити изражене у КМ» за сваку ставку у понуди се мора навести цијена, па је у конкретном случају понуда изабраног понуђача припремљена у складу са тендерском документацијом, имајући у виду чињеницу да је понуђач у обрасцу за цијену понуде исказао укупну цијену од 34.813,00 КМ без ПДВ-а. Оакав став и мишљење уговрног органа засновани су на Пресуди Суда БиХ број С1 3У023647 16 У од 13.07.2018. године.
Увидом у Образац за цијену понуде Лота 2. предметне ТД утврђено је да уговорни орган предвидо сљедеће ставке тражених услуга: Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 100 КМ (ставка 1.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 50 КМ (ставка 2.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 30 КМ (ставка 3.); Тарифни пакет – цијена по прикључку минималне вриједности 15 КМ (ставка 4.); и Услуга Булк смс (ставка 5.).
Даљим увидом у дати Образац утврђено је да је уговорни орган у оквиру наведених ставки 1,2, 3. и 4. Обрасца, предвидио низ подставки.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за све ставке Обрасца за цијену понуде, понудио одговарајуће (јединичне) цијене, на начин захтијеван Обрасцем за цијену понуде предметне ТД, а да је за одређене подставке (услуге) ставки 1,2,3. и 4. нудио износе од 0,00 КМ.
Сходно утврђеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач неспорно понудио јединичне цијене за све ставке тражене Обрасцем за цијену понуде а да нуђењем бесплатних услуга за поједине услуге/подставке у оквиру услуга захтијеваних ставкама 1, 2, 3. и 4. према схватању овог органа, није поступио супротно захтјеву из Обрасца по коме се сваку ставку мора се навести цијена, како је чињеница да је за све ставке Обрасца за цијену понуде, изабрани понуђач понудио одговарајуће цијене у колонама Обрасца: Јединична цијена и Укупна једногодишња цијена (за ставку 1. – 1.968,00 КМ); (за ставку 2. – 12.792,00 КМ); (за ставку 3. – 1.771, 21 КМ); (за ставку 4. – 295,20 КМ).
3.2. Изабрани понуђач није доставио исправно попуњене документе који чине саставни дио понуде, а у складу са условима ТД. Тако акт на страници 25 понуде под називом Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама није овјерена од стране надлежног органа, у складу са условом из ТД. Жалилац с тим у вези истиче да на предњој страници исте недостаје печат овјере из којег разлога такав акт није прихватљив, а уговорни орган је ову мањкавост морао да примјети, констатује и уважи при оцјени прихватљивости понуде изабраног понуђача, а што није учинио. Поред наведеног, овјера на полеђини документа није валидна јер се не односи на конкретан текст изјаве.
Жалилац такође истиче да изабрани понуђач није доставио ни прихватљив документ - Изјава из члана 52. ЗЈН, из разлога што исти није опечаћен у складу са захтјевом из ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да када је у питању овјера спорних изјава, поступак овјере пред надлежним органима и рад надлежних органа приликом овјере потписа регулисан је одредбама Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СРБиХ", бр. 37/71, 39/75 и 42/89), Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС", број 106/09), те одредбама Закона о овјери потписа, рукописа и пријеписа Брчко Дистрикта БиХ („Службени гласник БД", број 15/15). Будући да су конкретне изјаве овјерене од стране надлежног органа (што значи да су за надлежни

орган ове изјаве биле прихватљиве за овјеру), и да су потписане од лица које има овлаштење да иступа у поступку јавне набавке и обавља послове везане за овјеру и изјаве у поступку јавне набавке, уговорни орган сматра да су овакве изјаве из угла одредби Закона о јавним набавкама прихватљиве, како Закон тражи да су ове изјаве потписане од стране овлаштеног лица и да су овјерене од стране надлежног органа, а будући да су оба ова захтјева испуњена, уговорни орган сматра да су достављене изјаве у складу са ЗЈН.
Увидом у приложену Изјаву из члана 45. ЗЈН понуде изабраног понуђача, утврђено је да је иста дата од стране овлаштеног лица за предметни поступак набавке, да је потписана од стране даваоца Изјаве те да је иста на полеђини овјерена од стране надлежног органа управе. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како по схватању овог органа, чињеница да печат овјере надлежног органа није отиснут на предњој страни Изјаве није разлог за оцјену неприхватљивости исте, с обзиром да је Изјава неспорно овјерена од стране надлежног органа (управе).
Овај орган такође одбија и навод жалиоца везан за неприхватљивост Изјаве из члана 52. ЗЈН, како је увидом у Изјаву утврђено да је иста дата од стране овлаштеног лица (генералног директора понуђача) за предметни поступак набавке, да је потписана од стране даваоца Изјаве те да је иста на полеђини овјерена од стране нотара Г.Голића из Бања Луке (бр.ОПУ-1811/20 од 3.9.2020.год.).
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ВН TELECOM д.д. Сарајево
- КЈКП Покоп д.о.о. Сарајево
- Мтел а.д. Бања Лука
- а/а